

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1012

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului - nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului - nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare - nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;

- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice - nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 5 puncte

Motivare:

Examinarea lucrărilor candidatului relevă o preocupare slabă a acestuia pentru a realiza o prelucrare sintetică a istoricului cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, precum și a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante în căile de atac. Candidatul renunță la sinteză în favoarea unor prezentări ample, descriptive, care sugerează preluarea nestructurată a hotărârilor supuse căilor de atac și a cererilor și susținerilor părților, relevante fiind sub acest aspect hotărârile nr. 2, 5, 6, 7,9 depuse de candidat. Există situații în care sunt preluate *ad litteram* formulările din actele procedurale menționate, fără schimbarea timpului verbului(hotărârea nr. 2 depusă de candidat și hotărârile nr. 1, 5, 11, 16, 21 și 27 selectate de comisie).

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat- 6,50 puncte

Motivare:

Candidatul stăpânește și respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul lor prezentându-se procedura derulată, elementele esențiale atât pentru înțelegerea raportului juridic litigios care a generat procesul, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză.

În general, limbajul folosit este unul clar și precis.

În unele cazuri însă, se remarcă o acuratețe mai redusă a limbajului, recurgerea la o exprimare simplistă, îndepărtarea de limbajul juridic, neînlăturarea unor dezacorduri, nefolosirea cratimei (hotărârile nr.1, 3, 4, 5, 8 depuse de candidat și hotărârile nr.3, 4, 8, 26, 27 și 29 selectate de comisie).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat- 5,80 puncte

Motivare:

Se remarcă preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare.

Aspectul hotărârilor este unul unitar, argumentele decurgând unele din altele.

Relația dintre teza de demonstrat și argumentele care susțin demonstrația este bine conturată.

Argumentele sunt prezentate într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică.

Se regăsesc însă, în unele hotărâri, mențiuni neclare privitoare la măsurile dispuse de instanță (hotărârile nr. 4 și 7 depuse de candidat).

Există și hotărâri în care claritatea și logica sunt afectate de lipsa acurateții argumentării (hotărârea nr. 6 depusă de candidat și hotărârile nr 3, 6, 15, 21 și 25 selectate de comisie).

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat- 6 puncte

Motivare:

În general, candidatul demonstrează preocupare pentru analiza solicitărilor părților, examinarea probatoriului, încuviințând sau înlăturând cererile prin raportare la reguli de drept, principii de drept și probe.

Uneori, din conținutul hotărârilor nu rezultă dacă instanța s-a pronunțat sau nu asupra excepțiilor invocate de părți, lipsind aceste mențiuni din practica (hotărârea nr. 4 depusă de candidat) sau nu este indicat nici un temei de drept (hotărârile nr. 4 și 5 depuse de candidat și hotărârile nr. 6, 7, 15, 20 și 28 selectate de comisie). În hotărârea nr. 13 selectată de comisie nu se argumentează acordarea cheltuielilor de judecată.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat- 6,50 puncte

Motivare: Candidatul demonstrează capacitate argumentativă, din perspectiva logicii juridice și clarității hotărârilor verificate.

Ca notă generală, se remarcă capacitatea de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante pentru soluționarea cauzei, concentrând motivarea asupra acestora din urmă.

Firul raționamentului este unul clar și elocvent, chiar și pentru o persoană fără pregătire de specialitate, indiferent de instituția juridică analizată și de complexitatea cauzei

Se remarcă totuși și existența unor hotărâri în care nu se regăsește analiza unui motiv de recurs (hotărârea nr. 1 depusă de candidat), ori nu este argumentată în drept soluția pronunțată de instanța de apel (hotărârile nr. 2, 4, 9 selectate de candidat), sau nu sunt menționate dispozițiile legale ce reglementează anumite instituții juridice (hotărârea nr. 6 depusă de candidat și hotărârile nr. 6, 15, 20 și 29 selectate de comisie).

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat- 5 puncte

Motivare:

Acest candidat se remarcă printr-o expunere mult prea sintetică a aspectelor ce fac obiectul analizei, fiind greu de apreciat asupra relevanței acestora, fapt ce rezultă din cvasitotalitatea hotărârilor evaluate.

- g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

Punctaj acordat-9 puncte

Motivare:

Candidatul demonstrează capacitate de redactare a dispozitivul într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Există unele situații în care din dispozitiv lipsesc anumite precizări.

- h) Analiza și interpretarea probelor administrate**

Punctaj acordat- 6 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul este mai puțin preocupat de expunerea analizei și interpretării probelor pe care își fundamentează soluția, relevante fiind în acest sens cvasitotalitatea hotărârilor evaluate.

În hotărârile nr 1, 2, 3, 8 și 10 selectate de comisie, nu se precizează dacă au fost admise probe noi în apel.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat – 8,50 puncte

Motivare:

În foarte puține dintre hotărârile supuse analizei au fost prezentate argumentații întemeiate pe reglementările din dreptul Uniunii Europene, sau care să facă trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Există doar o hotărâre selectată de comisie (hotărârea nr. 30) în care au fost prezentate argumentații întemeiate pe jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat- 8 puncte

Motivare: Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că au fost înregistrate hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare în fiecare an suspus examinării, însă durata acestuia a fost ne semnificativă și nu a condus la afectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor.

Astfel, spre exemplu, în anul 2014 numărul mediu cu care a depășit termenul de redactare a fost de 47 de zile, în anul 2017 numărul mediu a fost de 53 de zile, în anul 2020 numărul mediu a fost de 54 de zile.

Se constată că numărul total al hotărârilor judecătorești redactate a fost, uneori sub, uneori puțin peste media secției în cadrul căreia funcționează candidatul, acesta având, totodată, o participare în ședințe de judecată egală mediei secției.

V. Punctaj total : 66,30 puncte

Data:25.08.2023

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte

Membru:

Membru

